**Teema:** Projekti “Tartu Variku Kooli õppehoone rekonstrueerimine“ auditi päring TS-le nr 2

**Raamatupidamine**

1. Esitatud raamatupidamise väljavõttes on projekti kulud kontol: lõpetamata ehitused ja etapiviisilised soetused. Palun selgitage, kas kulud jäävad sellele kontole, kuigi ehitus on lõpetatud.

Marek Treufeldt – Kuna vara on finantseeritud mitmest allikast, siis on hoone soetamise kanne ilma projekti dimensioonideta. Lõpetamata ehituse kontole on võetud kõik objektiga seotud kanded üksikult erinevate dimensioonide lõikes, kuid vara soetuse/parenduse kanded on summeeritud sõltumata dimensioonidest.   
Nii saab konto 155910 kaudu näha kulusid erinevate dimensioonide lõikes (ka projektikulud).   
Lisatud manusena vara arvele võtmise kanded seisuga 31.12.2019.

1. Arve nr 1026 (kuupäev 30.05.2019) netosumma on 747 350,60 eurot, käibemaks 149 470,12 eurot ja kogusumma 896 820,72 eurot. Raamatupidamise väljavõttes on 30.05.2019 arve kohta kajastatud summad: 690 771,94 eurot ja 138 154,39 (käibemaks) eurot. Palun selgitage ebakõlasid arvude vahel ja esitage vajadusel uus raamatupidamise väljavõte.

Marek Treufeldt - Arve nr 1026 (kuupäev 30.05.2019) netosumma on 747 350,60 eurot, käibemaks 149 470,12 eurot ja kogusumma 896 820,72 eurot on   finantseeritud kahest erinevast rahast. Projekti vahenditest on finantseeritud 828926,33 eurot ja linna vahenditest 67894,39 eurot. Linna vahenditest on arvestatud akti rida 18.

**Muud küsimused**

1. Tartu Linnavalitsus on registreeritud käibemaksukohustuslasena: nr EE10067029. Makse nr 53924 sisaldab abikõlblikuks loetud käibemaksu. Ühendmääruse § 4 p 11 alusel on käibemaks mitteabikõlblik, v.a , kui Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 69 lõike 3 punkti c kohaselt ei ole käibemaks käibemaksuseaduse alusel tagasi saadav. Palun selgitage vastavate kulude abikõlblikuks lugemist. Juhul, kui olete piiratud maksukohustuslane (KMS § 25 lg 1), siis esitage palun vastav tõend käibemaksukohustuslasena registreerimise kohta.

Marek Treufeldt - TLV on käibemaksukohustuslane Käibemaksuseaduse §2 lõige 2 järgi. Maksuamet meile mingit erilist tõendit ei väljasta, sest seadusega on kõik väga täpselt reglementeeritud.   
  
KMS §2 lõige 2:   
(2) Ettevõtlus käesoleva seaduse tähenduses on isiku (§ 3) iseseisev majandustegevus, mille käigus võõrandatakse kaupa või osutatakse teenust, olenemata tegevuse eesmärgist või tulemustest. Ettevõtlusena käsitatakse ka notari ja kohtutäituri ametitegevust. Ettevõtlusena ei käsitata äriühingu ja tema püsiva tegevuskoha vahelist teenuse osutamist. Riigi-, valla- ja linnaasutuse ning avalik-õigusliku juriidilise isiku tegevust käsitatakse ettevõtlusena üksnes siis, kui see tegevus kujutab endast nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ I lisas sätestatud majandustegevust või selliseid käesoleva seaduse § 1 lõikes 1 loetletud tehinguid ja toiminguid, mida saavad teha ka teised maksukohustuslased ning mille maksustamata jätmine mõjutab oluliselt konkurentsi.  
[[RT I, 23.12.2013, 1](https://www.riigiteataja.ee/akt/123122013001) - jõust. 01.01.2014]   
<https://www.riigiteataja.ee/akt/121042020017>   
  
direktiivi 2006/112/EÜ:   
Artikkel 13 1. Riike, regionaalsete ja kohalike omavalitsuste ametiasutusi ning teisi avalik-õiguslikke organisatsioone ei käsitata maksukohustuslasena tegevuse või tehingutega seoses, mida nad teevad ametivõimudena, isegi kui nad koguvad seoses nimetatud tegevuse või tehingutega makse, lõive, liikmemakse või tasusid. Kui nad sellist tegevust või selliseid tehinguid teostavad, käsitatakse neid siiski maksukohustuslasena seoses tegevuse või tehingutega, mille puhul maksukohustuse kohaldamata jätmine põhjustaks olulist konkurentsimoonutamist. Igal juhul käsitatakse avalik-õiguslikke organisatsioone maksukohustuslasena seoses I lisas nimetatud tegevusaladega, välja arvatud juhul, kui nende tegevuste maht on tühine.   
  
direktiivi 2006/112/EÜ I lisa:   
I LISA   
ARTIKLI 13 LÕIKE 1 KOLMANDAS LÕIGUS NIMETATUD TEGEVUSALADE LOEND 1) telekommunikatsiooniteenused; 2) vee, gaasi, elektri- ja soojusenergia tarne; 3) kaubavedu; 4) sadama- ja lennujaamateenused; 5) reisijatevedu; 6) müügiks valmistatud uute kaupade tarne; 7) põllumajanduse sekkumisametite tehingud põllumajandustoodetega, mis on tehtud nende toodete turu ühist korraldust käsitlevate määruste kohaselt. 8) kaubanduslike messide ja näituste korraldamine; 9) ladustamine; 10) reklaamibüroode tegevus; 11) reisibüroode tegevus. 12) oma töötajate kaupluste, kooperatiivide, ettevõtete sööklate ja muude sellelaadsete asutuste pidamine; 13) televisiooni- ja raadioorganisatsioonide tegevus, kui see ei ole maksust vabastatud artikli 132 lõike 1 punkti q kohaselt.   
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006L0112&from=ET>   
  
TLV on käibemaksukohustuslane ühistranspordi tegevuse osas ja oleme Maksu- ja Tolliametit informeerinud mitteeluruumide üüriarvestusele käibemaksu lisamisest.   
  
Selle projektiga seotud tegevused ei ole vastavalt käibemaksuseaduseleTartu Linnavalitsuse jaoks käive ning me ei saa seda deklareerida, ega sisendkäibemaksu tagasi küsida.

1. Kas valminud hoonele on tehtud ka audit energiamärgise saamiseks? Kui jah, siis palun esitage selle tulemus.

Marek Treufeldt - Projekteeritud energiamärgis kehtib 2 aastat peale kasutusloa saamisest. Põhimõte on järgnev, et uut ei saa varem teha, kui ei ole reaalseid tarbimisandmeid.

**Hange 196547**

1. Toetuse saaja esindajad hankes on RHRi alusel:
2. Märt Mõttus – vastutav isik
3. Priit Metsjärv – volitatud isik
4. Harles Link – hindaja
5. Indrek Hunt - hindaja

Palun esitage vastavate isikute hankes viidatud rollidesse määramise kohta käskkiri, korraldus vmt (hankekorra § 3 lg 2).

Marek Treufeldt - Käskkiri lisatud.

1. Kuivõrd RHRis olevad protokollid/otsused (vastavaks tunnistamise, eduka kvalifitseerimise jmt) on allkirjastanud ainult Märt Mõttus ja Priit Metsjärv, siis palun selgitage, kuidas on tagatud kontrolljälje säilimine ülejäänud kahe hindaja tööst. Esitage vastavad dokumendid.

Marek Treufeldt - Tartu linna hankekord varasemas redaktsioonis sätestas, et riigihanke komisjoni protokollidele kirjutab alla komisjoni esimees ja vastutav isik. Kuna uuem versioon hankekord seda punkti ei sätesta, siis järjepidevuse alusel on senise praktika järgimist jätkatud.

1. Palun esitage hankekorra § 11 lg 1 alusel selle kirja punktis 5 loetletud isikute ja vastutava struktuuriüksuse juhi kinnitused, et neil ei esine hankes nr 196547 huvide konflikti.

Marek Treufeldt - Huvide konflikti teatised lisatud.

1. Esitatud dokumentidest puudub muudatustööde kokkulepe nr 11. Palun selgitage, kas vastava numbriga muudatus tehti. Kui jah, siis palun esitage see.

Marek Treufeldt – Muudatustööd nr 11 ei teostatud.

1. Ehituse töövõtulepingu nr ET 18/70 muudatuskokkuleppes nr 1 (objekti- ja projektijuhi vahetamine) puudub viide, millisele RHSi § 123 alusele on muudatust tehes tuginetud. Palun esitage vastav selgitus.

Marek Treufeldt – Hankija muutis hankelepingut §123 lg 1 p1 kohaselt, kus lepingu üldist olemust, lepingu eset ei muudetud ning see ei toonud kaasa mingitki rahalise väärtuse muutust.

1. Palun esitage hankes nõutud koguriskikindlustuse CAR poliis ja ehitusaegne tagatis ning garantiiperioodi tagatis panga garantiikirja vormis.

Marek Treufeldt – CAR poliis ja ehitusaegne tagatis lisatud. Garantiiaegse tagatise osas esitas töövõtja meile garantiitagatise väiksemas summas (sest suuremas summas, tema ettevõttele ei võimaldatud tagatist) ja andis nõusoleku ülejäänud summa viimasest maksest üleval hoida garantii aja lõpuni.

1. Rahvusvahelises hanketeates oli hanke CPV põhikood: 45212222 võimlate ehitustööd. RHRi hanketeates oli CPV põhikoodiks: 45214200-2 koolimajade ehitustööd. Palun selgitage ebakõla.

Marek Treufeldt – Riigihangete registris täidab hankija kõik andmed ja sealt saadetakse need otse rahvusvahelise hanketeate registrile. Hankija ses osas midagi muuta ei saa, seega hetkel ei oska selgitada miks need CPV koodid erinevad. Üks võimalus on, et kuna uus register oli just valminud ja registris esines päris palju nn. ebatäpsusi / veateateid vms, siis ka see ebakõla võis olla sellest põhjustatud. Täpsemat infot oskab ehk anda registri pidaja.

1. Olete hanke projektdokumentatsiooni hankemenetluse ajal korduvalt korrigeerinud/täiendanud, mida tõendavad nii esitatud dokumentide koostamise kuupäevad kui ka RHRi teabevahetuse sektsioon.
2. Embach Ehitus OÜ 02.05.2018 küsimusele (ID: 394717) 10.05.2018 vastusena esitatud valgusarvutused – failid loodud 10.05.2018.

Marek Treufeldt - Nimetatud välisvalgustuse valgusarvutused ei mõjuta pakkumuse esitamise sisu. Need edastati pakkujatele informatsiooniks. Valgustite tüübid, margid, spetsifikatsioonid, kogused vms on esitatud projektis.

1. Embach Ehitus OÜ 08.05.2018 küsimusele (ID: 395599) samal päeval vastuseks saadetud geoloogiline uuring - failid loodud 08.05.2018.

Marek Treufeldt - Nimetatud geoloogiline uuring ei mõjuta pakkumuse esitamise sisu. Need edastati pakkujatele informatsiooniks. Vundamentide tüübid, kogused, vms asjakohane on esitatud projektis. Tegemist on nn lähteandmetega, mille kohaselt projekteerija valis välja mingi lahenduse.

1. aktsiaselts EHITUSFIRMA RAND JA TUULBERG 16.05.2018 küsimusele (ID: 396271) samal päeval vastuseks saadetud täpsustav avatäite spetsifikatsioon F-SH-SA-2 – failil kuupäev 14.05.2018.

Marek Treufeldt - Esitati selgitav joonis. Kogu vajalik informatsioon avatäite kohta on ka senise projekti baasil väljaloetav, vaadates plaane, vaateid ja lõikeid.

1. aktsiaselts EHITUSFIRMA RAND JA TUULBERG 14.05.2018 küsimusele (ID: 396404) 15.05.2018 vastuseks saadetud välise ruloo joonis – failil kuupäev 15.05.2018.

Marek Treufeldt - Esitati selgitav joonis. Vastav informatsioon on välja loetav ka algsest joonisest.

1. Embach Ehitus OÜ 15.05.2018 küsimusele (ID: 396661) 17.05.2018 vastusena esitatud suitsueemaldustsoonide joonised – failid loodud 15.05.2018.

Marek Treufeldt - Esitati täpsustavad joonised, sisuliselt ei muudetud algseid põhimõtteid.

1. OÜ Fund Ehitus 17.05.2018 soovile (ID: 397234) saada konstruktsioonide täpsustatud joonised, on vastatud 18.05.2018, et selgitav ja täpsustav konstruktsiooniosa on ülesse laetud:  <https://tartu.ee/pilv/s/LDk5E1Xozr4UHf0>; <ftp://ftp.raad.tartu.ee/pub/LVO_ET/Variku/>

Marek Treufeldt - Spordihoone konstruktsioonid on välja loetavad seletuskirja ja plaanide kohaselt. Täpsemad joonised on parandanud loetavust.

1. OÜ Fund Ehitus 22.05.2018 küsimusele spordihoone konstruktsioonide osas (ID: 397765) on vastatud 23.05.2018 faili „arh 23.05.18.zip“ esitamisega – seal olevad failid on loodud 23.05.2018.

Marek Treufeldt - Spordihoone konstruktsioonid on välja loetavad seletuskirja ja plaanide kohaselt. Täpsemad joonised on parandanud loetavust.

1. Embach Ehitus OÜ 22.05.2018 küsimusele voldikseinade osas (ID: 397771) on vastatud 23.05.2018 faili „23.05.18 voldiksein.zip“ esitamisega – seal olevad failid on loodud 23.05.2018

Marek Treufeldt - Joonise põhimõtet ei muudetud. Täpsustava joonisega kanti peale mõõtmeid, mis olid välja loetavad ka dwg joonisel algsest projektis.

Palun selgitage, kuidas oli tagatud, et kõik potentsiaalsed pakkujad said pakkumuse tegemiseks vajaliku ja samasuguse info, kui pakkumuse tegemiseks vajalikke faile lisati RHRis küsimuste-vastuste alla, kuid mitte riigihanke alusdokumentidesse.

Marek Treufeldt - Kõik eelnimetatud vastused ja failid on lisatud staatuses „Avalik“, s.t. iga pakkuja kes registreerib end hanke juurde saab ligipääsu kogu infovahetusele, mis on vahepeal täpsustatud, sh. Failid.

1. RHSi § 82 lg 1 sätestab, et riigihanke alusdokumentide muutmisel peab hankija pikendama pakkumuste või taotluste esitamise tähtaega selliselt, et muudetud hanketeate registris avaldamisest arvates või muudetud riigihanke alusdokumentide kättesaadavaks tegemisest või edastamisest arvates oleks pakkumuste või taotluste esitamise tähtaeg võrdne vähemalt poolega vastavast käesoleva seaduse §-s 93 või 94 sätestatud minimaalsest tähtajast. RHSi § 93 lg 1 p 6 alusel ei või avatud hankemenetluses pakkumuste esitamise tähtaeg olla lühem kui 45 päeva ehitustööde hankelepingu puhul hanketeate registrile esitamisest arvates, kui riigihanke eeldatav maksumus on võrdne rahvusvahelise piirmääraga või ületab seda. Viimased punktis 13 viidatud dokumendid esitati pakkujatele 23.05.2018 ja pakkumuste esitamise tähtaeg oli 28.05.2018. Palun selgitage, miks Te ei pikendanud pakkumuste esitamise tähtaega.

Marek Treufeldt - Nimetatud juhtudel ei olnud tegemist hankedokumentide muutmise, vaid täpsustamisega. Kogu info oli saadaval ka algses tehnilises kirjelduses.

1. Lisaks olete andnud RHRi küsimuste ja vastuste rubriigis järgnevaid selgitusi, mida ei leia riigihanke alusdokumentidest:
2. Hinnatabeli rida 221 asemel tuleb killustikaluse osas võtta aluseks hoopis ehitusprojektis toodu (ID: 393880).
3. Hinnatabelis on lubatud muuta hankija esitatud tööde mahte ja arvestada tööprojektide koostamisega (ID: 394895).
4. Selgitus fassaadiribikardinate lülituste osas, mis puudusid ehitusprojektist (ID: 396403).
5. Selgitus, et spordisaali kergpaneelidest välisseina paksuseks võib olla ka 150 mm, ehitusprojektis 200mm (ID: 396701).
6. Aktsepteeritakse klaasfassaadi U-arvu mitte rohkem kui 1,0w (m2k), kuigi arhitektuurses seletuskirjas oli see nr 0,8w (ID: 398216).

RHSi § 46 lg 3 sätestab, et riigihanke alusdokumentide kohta esitatavad selgitused või selgitamist võimaldavad dokumendid ei tohi sisaldada uut teavet, ilma milleta ei ole pakkumuste esitamine võimalik või muutuksid juba esitatud pakkumused riigihanke alusdokumentidele mittevastavaks või muutuks nende sisu. Selgituste ja selgitamist võimaldavate dokumentide alusel on keelatud riigihanke alusdokumente muuta.

Palun selgitage, miks Te ei muutnud välja toodud selgituste alusel riigihanke alusdokumente.

Marek Treufeldt – Hankedokumentidest, sh. hinnatabelist on üheselt välja loetav, et hinnatabel on informatiivne dokument. Pakkumuse aluseks on tehniline kirjeldus. Kui pakkuja näeb mingit asjaolu, detaili, täpsustust, mis on vajalik teostada ehitustööde korrektseks teostamiseks, siis peab pakkuja selle lisama hinnatabelisse. Lisaks on hankelepingu p.1.3.3. kohaselt kirjas, et vastuolude korral või erineva tõlgendust võimaldatavate tingimuste korral, tuleb juhinduda Hankija selgitustest või nende puudumisel Hankijale soodsamast lahendusest. Kõigi p.14 nimetatud juhtude korral esinesid ebatäpsused projektiosade vahel, mille kohaselt siis Hankija andis pakkujatele täpsustava selgituse. Hankedokumente ei muudetud.

1. Hankepassist puudub III osa punkt D ehk muud kõrvalejätmise alusel, mis on ette nähtud siseriiklikes õigusaktides. Siseriiklikud kõrvaldamise alused RHSis on järgnevad:
2. § 95 lg 1 p 2 „keda või kelle haldus-, juhtimis- või järelevalveorgani liiget või muud seaduslikku või asjaomase riigihankega seotud lepingulist esindajat on karistatud riigis ilma seadusliku aluseta viibivale välismaalasele töötamise võimaldamise või välismaalase Eestis töötamise tingimuste rikkumise võimaldamise, sealhulgas seaduses sätestatud töötasu määrast väiksema töötasu maksmise eest“ (kohustuslik kõrvaldamise alus);
3. § 95 lg 1 p 5 „kes või kelle haldus-, juhtimis- või järelevalveorgani liige on rahvusvahelise sanktsiooni subjekt rahvusvahelise sanktsiooni seaduse tähenduses“ (kohustuslik kõrvaldamise alus);
4. § 95 lg 4 p 1 „kellel on hankija asukohajärgse kohaliku maksu maksuvõlg maksukorralduse seaduse tähenduses“ (vabatahtlik kõrvaldamise alus);
5. § 95 lg 4 p 11 „keda või kelle haldus-, juhtimis- või järelevalveorgani liiget või muud seaduslikku esindajat on karistatud maksualaste süütegude eest (vabatahtlik kõrvaldamise alus)“.

Palun selgitage, miks jäeti vastavad alused hankepassi kirja panemata.

Marek Treufeldt - Riigihangete registris on kõrvaldamise aluste lisamisel kirjas, et kõrvaldamise

alused on avaliku sektori hangetes süsteemi poolt lisatud hankepassi vormi järgi vastavalt RHSis

nõutule. See tähendab, et kõik nõutavad tingimused peaksid olema lisatud automaatselt. Kuna

register oli sel perioodil just uuendatud, siis ei pruukinud mingid registriosad korrektselt töötada

ja/või olid mittepiisavalt esitatud. Vaadates sel perioodil tehtud rahvusvahelise ehitustööde

hankeid, siis paljudel ei ole hankepassis III osa punkti D lisatud. Näiteks Riigihange nr: 198861 või

199804, jne.

Sisuliselt on vastavad kontrollid hankemenetluse käigus teostatud (päringud riigihangete

registris).

1. Palun selgitage, kuidas kontrolliti eduka pakkuja ja tema haldus-, juhtimis- või järelevalveorgani liikme osas RHSi § 95 lg 1 p-i 5 kohast kõrvaldamise alust (rahvusvahelised sanktsioonid). Esitage vastavad tõendusmaterjalid.

Marek Treufeldt - Vastavad dokumendid esitatud

1. Palun selgitage, kuidas kontrollisite eduka pakkuja osas RHSi § 95 lg 4 p 1 alusel hankija asukohajärgse kohaliku maksu maksuvõla puudumist.  Palun esitada vastavad tõendusmaterjalid.

 Marek Treufeldt - Vastav teatis lisatud. Linnavalitsuse sisest kirjavahetust ei digiallkirjastata.

Palutud dokumente  ja selgitusi võib saata ka ühekaupa. Samuti, kui ei ole soovi neid edastada e-kirja teel, siis on võimalus seda teha läbi failivahetuskeskkonna. Andke sel juhul sellest teada. Juhul, kui soovite mingeid materjale edastada krüpteeritult, siis palun Merle Oagu nimele (isikukood: 48401050388).

Juhul kui tekkis küsimusi, siis andke teada. Selgitan hea meelega.

Ootan vastuseid hiljemalt **16.10.2020.**

Lugupidamisega
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Audiitor  
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